[திரு. சா. கணேசன்] [2nd August 1966

அங்கீகரிக்கிறோம் அல்லது அதை மறுக்கிறோம் என்று காட்டுவதற்குரிய நேர்மையான, செம்மையான, திறமையான, ஒழுக்க ரீதியான ஒரு வழி கறுப்புக் கொடி ஏந்திக் கொண்டிருப்பது. வாயால் கூட கோஷம் போடாமல் தாங்கள் ஒன்றை அங்கீகரிக்கவில்லை என்பதை உணர்த்துவதற்கு ஒரு அடையாளம் மாதிரி, ஒரு எடுத்துக் காட்டாக ஏந்திக் கொண்டிருப்பது. அது ஒரு பெரிய குற்றமா? வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் நாம் ஆயிரக்கணக்கான இடங்களில் கறுப்புக்கொடி பிடித்திருக்கிறோம். இதையெல்லாம் மனத்திலே கொண்டு இந்த இரண்டு விஷயங்களையும் நாம் நன்ருகச் சிந்திக்க வேண்டும். சிந்தித்து இதற்குச் சரியான நெறிமுறைகளைக் காண, இதில் ஏற்பட்டிருக்கிற தவறுகளைத் தீர்க்க அபிப்பிராயங்களைத் தெரிவித்து அதற்குரிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ள இதை உரிமைக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதுதான் மிக மிகச் சரியானதும், நியாயமானதும், நெறியானதும் கூட என்று நான் கருதுகிறேன் என்பதைத் தங்களிடம் சமர்ப்பித்துக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I will give my ruling to-morrow.

V.—MOTION EXPRESSING WANT OF CONFIDENCE IN THE MINISTRY

MOTION GIVEN NOTICE OF BY SRI M. KALYANASUNDARAM

MR. SPEAKER : Hon. Members are aware that the No-confidence Motion brought forth by the Leader of the Opposition, Sri V. R. Nedunchezhian, has been admitted with the leave of the House. Sri M. Kalyanasundaram has given another No-confidence Motion more or less on the same lines. He wants the Speaker to put it to the House for leave for admission. The Chief Minister opposes it on the ground that only one motion can be admitted at one time.

In the Lok Sabha in 1965 August, eight notices of motions of no-confidence in the Council of Ministers were received and the Speaker had admitted only one. In the same way, on 25th July 1966, several motions were given by leaders of parties and only one motion given by the Right Communist Leader was admitttd in the Lok Sabha. The Speaker had observed that all the motions were received by him at 10 o'Clock on a particular day and that he had no alternative but to give precedence to one. So, it seems to be the correct position to admit only one motion at a time, in the interest of clear and pointed debate on the subject before the House.

In 1964, we have admitted two motions, one, a No-confidence Motion and another, a motion of disapproval of a particular policy, and we have taken both of them simultaneously for discussion and they have been decided by this House. It seems to me that the procedure is not correct. Under the circumstances I do not give permission to Sri M. Kalyanasundaram to ask for the leave of the House for his motion.